



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1425-7/20

Мостар, 2.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача КОНКРИТ д.о.о. Сарајево од 10.6.2020.год. изјављену по адвокату Милану Матићу из Бијељине, на Закључак бр.05-17-1345/20 од 2.6.2020.год. донесен у поступку јавне набавке демонтаже постојеће и набавка уградње нове ПВЦ вањске столарије, уговорног органа ЈУ ОШ „Хасан Кикић“ Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 2.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметни Закључак бр.05-17-1345/20 од 2.6.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Милану Матићу из Бијељине, у износу од 658,12 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ ОШ „Хасан Кикић“ Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Закључак бр.05-17-1345/20 од 2.6.2020.год. у поступку јавне набавке демонтаже постојеће и набавка и уградње нове ПВЦ вањске столарије (Обавјештење о набавци бр.3016-1-1-3-3-6/20 од 12.5.2020.год.).

Заинтересовани понуђач, КОНКРИТ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 10.6.2020.год. изјављује жалбу по адвокату Милану Матићу из Бијељине, на предметни Закључак уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 15.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац побијајући предметни Закључак уговорног органа наводи да се уговорни орган, у истом, у циљу образложења неблаговремености жалбе, позива на одредбе члана 101. став 1. тачка а) ЗЈН којим је предвиђено да се жалба може уложити најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за судјеловање или понуда у односу на податке из обавијести. Међутим, жалилац је дана 29.05.2020. године изјавио жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке, коју је преузео дана 29.05.2020. године, те када се садржина наведене жалбе доведе у везу са ТД, видљиво је да жалилац оспорава садржину и постављене услове у ТД у дијелу тражених сертификата, оправдавајући своје жалбене наводе детаљно и аргументовано. Дакле, жалба коју је жалилац изјавио се не односи на податке из обавјештења о набавци, већ се односи на садржину ТД и постављене услове квалификације и избора најповољнијег понуђача, па се у конкретном случају треба примјенити одредба члана 101. став 1. тачка б) ЗЈН којом је предвиђено да се жалба може уложити најкасније 10 дана од дана преузимања ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је жалба жалитеља број: 05-17-1318/20 од 29.05.2020.године, пристигла је на електронску пошту уговорног органа 29.5.2020.год у 15:51 h. Садржај жалбе био је усмјерен на тачку 3.11. тендерске документације у дијелу којем је прописано да се тражи од понуђача да достављање сертификата којим се потврђује квалитет радова у складу са ИСО нормама. Уговорни орган је приступио испитивању благовремености жалбе. Чланом 101. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је да се жалба може изјавити најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда у односу на податке из обавјештења, при чему се наглашава да је ТД објављена исти дан када и обавјештење на порталу јавних набавки те се у складу са тим има сматрати да ТД чини саставни дио обавјештења посебно имајући у виду да се у самом обавјештењу позива на одређену тачку тендерске документације. Уговорни орган истиче да је дан 01.06.2020.године до 10,00 сати био је одређен као крајњи рок за подношење понуда те иако је ТД жалитељ преузео дана 26.05.2020. године, жалбу је упутио путем службеног е-маила 29.05.2020.године у 15,51 сат, те како су на дан објављивања обавјештења о набавци били познати сви услови које понуда заинтересованог понуђача мора садржавати (јер је истовремено, односно исти дан објављена и ТД, а да се у обавјештењу позивало на тачно одређену тачку ТД), уговорни орган је поступајући у складу са чланом 100. став (2) ЗЈН, а у вези са чланом 101. став 1. тачка а) ЗЈН жалбу одбацио као неблаговремену.

Приликом доношења побијаног Закључка, уговорни орган је циљно тумачио одредбе ЗЈН, у циљу доношења законите одлуке како би доношењем другачије одлуке од одлуке коју жалитељ побија, уговорни орган сматра да би дошло до злоупотребе права јер је законодавац приликом утврђивања рокова за подношење жалбе имао у виду дан сазнања о битним елементима за подношење жалбе те је из предметног разлога другачије утврдио рокове у тачки а) и б) члана 101 ЗЈН али, имајући у виду да је обавјештење о набавци и тендерска документација објављена исти дан, Уговорни орган сматра да би доношење другачије одлуке од оне која је донесена било незаконито. Уговорни орган такође сматра да жалилац није није доказао активну легитимацију у складу са чланом 97. ЗЈН, како жалилац уз жалбу није доставио актуелни извод из судског регистра из којег би се видјело да је жалитељ бар регистрован за дјелатност која се тражи у предметном поступку.

Поред напријед наведеног, уговорни орган истиче да пуномоћ која је достављена у жалбу садржајно не упућује на поступак по жалби у поступку јавне набавке већ само „поступку

код ОШ Хасан Кикић“ , као и да на пуномоћи поред печата и потписа властодавца не стоји печат и потпис пуномоћника те сходно томе уговорни орган сматра да је иста неуредна.

Увидом у ожалбени Закључак уговорног органа утврђено је да исти садржи сљедеће: „Дана 12.05.2020.године на порталу јавних набавки објављена је тендерска документација број: 05-15-1287/20. Предмет јавне набавке је „демонтажа постојеће и набавка и уградња нове ПВЦ вањске столарије“. Жалитељ „КОНКРИТ“ д.о.о. Сарајево са сједиштем у Сарајеву у улици Марка Марулића број 2, је преузео тендерску документацију са портала дана 26.05.2020.године. До дана подношења жалбе, жалитељ у складу са правом утврђеног чланом 56. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ није тражио појашњење тендерске документације. Жалба жалитеља број: 05-17-1318/20 од 29.05.2020.године, пристигла је на електронску пошту уговорног органа у петак, 29. Маја 2020. године у 15:51 h. Жалба истог жалитеља са истовјетним садржајем, стигла је путем препоручене поште дана 01.06.2020.године. Имајући у виду тачку 6.12. предметне тендерске документације, односно члан 99. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ, изјављивање жалбе путем електронске поште је дозвољено. У складу са чланом 100. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ уговорни орган је благовремено приступио утврђивању благовремености, допуштености жалбе као и да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица. Чланом 101. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, прописано је да се жалба може изјавити најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда у односу на податке из обавјештења. Имајући у виду чињеницу да је 01.06.2020.године до 10,00 сати крајњи рок за подношење понуда у односу на податке из обавјештења, а да је жалба путем службеног е-маила достављена дана 29.05.2020.године у 15,51 сат, а поступајући у складу са чланом 100. став (2) Закона о јавним набавкама, жалба се одбацује као неблаговремена.“

Увидом у Извјештај о преузимању тендерске документације утврђено је да је жалилац преузео ТД дана 26.5.2020.год., док је увидом у жалбу жалиоца изјављену имејлом 29.5.2020.год. која је запримљена од стране уговорног органа 29.5.2020.год. односно поштом дана 1.6.2020.год. утврђено је да жалилац истом оспорава захтјев уговорног органа из т.3.11. ТД, везан за техничку и професионалну способност понуђача, којом се захтијева достављање доказа посједовања потребних сертификата који се односе на предмет набавке а који су предвиђени у техничкој спецификацији.

Сходно утврђеним и наведеним чињеницама, овај орган сматра да уговорни орган жалбу жалиоца изјављену 29.5.2020.год. на ТД предметног поступка набавке није могао одбацити ожалбеним Закључком као неблаговремену, те се предметна жалба жалиоца сматра основаном. Наиме, из садржаја жалбе дате жалбе неспорно је да жалилац истом оспорава садржај предметне ТД (тражене доказе техничке и професионалне способности), те се сходно наведеном у конкретном случају, констатује да је жалба изјављена у складу са одредбама члана 101. став (1) тачка б) ЗЈН, које омогућавају да се жалба на ТД може уложити најкасније 10 дана од дана преузимања исте (при чему се констатује да је жалилац преузео ТД дана 26.5.2020.год.). Дакле, погрешан је став уговорног органа изнесен у ожалбеном Закључку по коме је исти жалбу жалиоца одбацио као неблаговремену, позивањем на одредбе члана 101. став (1) тачка а) ЗЈН, које предвиђају да се жалба може уложити најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда у односу на податке из обавјештења, како се спорна жалба не односи на захтјев за учешће нити на податке из предметног обавјештења о набавци, него, као што је претходно напоменуто, на садржину ТД, односно постављене квалификационе услове.

4. У вези оспоравања активне легитимације жалиоца за изјављивање жалбе од 29.5.2020.год. од стране уговорног органа, овај орган напомиње да према одредбама члана 97. ЗЈН, жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке. Имајући у виду наведено, констатује се да је жалилац изјављивањем жалбе од 29.5.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, посједовао активну легитимацију за изјављивање жалбе како је одредбама члана 97.ЗЈН прописано ко све посједује активну легитимацију, а то су сви учесници конкретне јавне набавке, дакле сваки субјекат ко има или је имао интерес за додјелу уговора. Дакле, у конкретној ситуацији, несумњиво је да жалилац има интерес за додјелу уговора, исказан изјављивањем жалбе на ТД предметног поступка набавке, чиме је стекао својство заинтересованог понуђача. У контексту наведеног, напомиње се да је жалилац у допуни жалбе приложио и Актуелни извод из судског регистра од 17.6.2020.год. из кога је видљиво да је исти, као Друштво за инжињеринг, трговину и услуге, регистрован и за обављање дјелатности захтијеване предметном набавком.

Такође, у односу на навод уговорног органа да пуномоћ која је достављена у жалбу садржајно не упућује на поступак по жалби у поступку јавне набавке већ само „поступку код ОШ Хасан Кикић“, као и да на пуномоћи поред печата и потписа властодавца не стоји печат и потпис пуномоћника те сходно томе уговорни орган сматра да је иста неуредна, констатује се да је увидом у предметни спис утврђено да је у истом приложена Пуномоћ бр.1085/2020 од 10.6.2020.год. којом д.о.о. Конкрит Сарајево овлашћује адвоката Милана Матића из Бијељине да може заступати Друштво у поступку пред уговорним органом, односно за преузимање свих радњи у поступку, те да иста садржи потпис и печат властодавца, па се иста, сходно наведеном, од стране овог органа цијени уредном.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, одлучио као у изреци Рјешења, те с тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку ријешити жалбу жалиоца од 29.5.2020.год. изјављену на ТД предметног поступка набавке.

6. Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Милану Матићу из Бијељине, у укупном износу од 658,12 КМ (састав правног лијека, Тар.бр.2. АТПС - 450,00 КМ; паушална награда, Тар.бр.12. - 112,50 КМ, ПДВ – 95,62 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,12 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката „Службени гласник РС“ бр.68/05 - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,62 КМ).

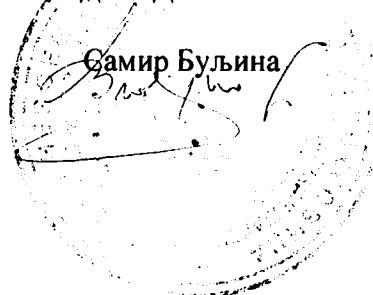
7. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина



Доставити:

- КОНКРИТ д.о.о. Сарајево, по адвокату Милану Матићу из Бијељине
- ЈУ ОШ „Хасан Кикић“ Сарајево
- а/а